

DB4403

深 圳 市 地 方 标 准

DB4403/T XXX—XXXX

产业链质量强链效能评价指南

Efficiency assessment guidelines for strengthening supply chain with quality

(送审稿)

XXXX-XX-XX 发布

XXXX-XX-XX 实施

深圳市市场监督管理局 发 布

目 次

前言 II

1 范围 1

2 规范性引用文件 1

3 术语和定义 1

4 评价指标体系 1

5 评价方法 3

6 评价程序 3

附录 A（规范性） 产业链质量提升效能评价指标赋分方法和权重示例 5

前 言

本文件按照GB/T 1.1—2020《标准化工作导则 第1部分：标准化文件的结构和起草规则》的规定起草。

本文件由深圳市市场监督管理局提出并归口。

本文件起草单位：

本文件主要起草人：

产业链质量强链效能评价指南

1 范围

本文件给出了产业链质量强链效能评价的指标体系、评价方法、评价程序。
本文件适用于对产业链质量强链项目的实施效能开展自我评价或他评。

2 规范性引用文件

本文件没有规范性引用文件。

3 术语和定义

下列术语和定义适用于本文件。

3.1

质量强链效能评价 Efficiency assessment for strengthening supply chain with quality

依据可量化的评估指标和评估标准，运用科学、规范的评估方法，对产业链质量提升项目的实施效果进行综合性评估。

4 评价指标体系

4.1 评价思路

借鉴质量是设计出来、质量是制造出来的理念，聚焦产业链质量提升项目实施生命周期，以“设计有效、实施有力、成效有感”为导向，构建质量提升项目效能评估总体框架。其中，设计有效是指质量提升项目设计要契合国家战略和行业发展需求，要素资源具有可行性，预期成果可用好用管用。实施有力是指质量提升项目实施过程中需要政产学研用、上下游企业、质量基础设施（QI）各要素直接有机协同，项目管理制度完备、实施过程合理，达成预期绩效目标。成效有感是指质量提升项目效益充分彰显，助力全产业实现提质量、降成本、提效率、建生态、增效益目标，利益相关者满意，社会认可。

4.2 评价指标体系

产业链质量强链效能评价指标体系包括3个一级指标、6个二级指标以及18个三级指标，见表1。

表1 产业链质量强链效能评估指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	指标含义
设计有效	需求匹配度	国家战略符合性	质量提升项目的设计是否符合国家、区域的法律法规、相关政策、产业发展规划、部门职责。
		行业需求适配性	质量提升项目内容设计是否符合本区域产业链研发、生产制造、销售等各个环节真实的 QI 需求，以及获取行业需求方式的科学合理性。
		要素资源保障性	质量提升项目的设计内容、技术要求、攻关难度是否与本区域 QI 发展能力相匹配，包括人员能力匹配、资金实力匹配、设备资源匹配等。

		预期成果适用性	质量提升项目的预期成果与产业链相关企业实际应用场景是否相匹配。
实施有力	要素协同度	政产学研用协同度	质量提升项目实施过程中各大利益相关方是否形成合力。
		链上企业协同度	质量提升项目实施过程中产业链上中下游企业是否协同发力。
		QI 要素协同度	质量提升项目实施过程中，计量、标准、检验检测、认证认可等要素是否充分发挥 QI 集成作用。
	项目完成度	管理制度完备性	质量提升项目管理制度的健全性，制度内容的科学合理性。管理制度包括项目实施质量管理体系、项目财务管理制度、知识产权和成果管理制度、项目验收管理制度等。
		实施过程合理性	质量提升项目实施过程是否科学合理，包括是否根据项目实施计划、相关管理制度开展各项工作，是否对项目实施进行监控和跟踪检查等。
		绩效目标完成度	质量提升项目绩效考核指标的完成情况。考核指标主要包括计量基标准装置数量和误差度要求、国家计量技术规范制定数量要求、国家标准制定数量要求、测试方法数量要求、认证规则数量要求及试点应用企业数量要求等。
成效有感	效益彰显度	质量提升程度	通过质量提升项目，守住安全底线、抬升质量高线。包括通过质量提升项目为企业带来的质量技术突破、产品质量提升等。
		成本节约程度	产业链相关企业通过开展质量提升，使用项目成果，企业生产经营成本的降低程度。主要包括管理成本、研发成本、采购成本、生产成本、其他成本。 ——管理成本。如通过质量提升项目实施，为提升质量管理水平而投入的培训费用、管理流程优化费用等以及这些投入带来的长期管理效率提升和和成本节约，如减少因管理不善导致的损失、浪费和重复工作等。 ——研发成本。如通过质量提升项目引起的研发成本的降低，包括新产品研发、工艺设计、材料试验等，以及项目带来的长期研发效率提升和成本节约，如减少研发周期、降低研发失败率、提高产品研发的成功率和市场竞争力等。 ——采购成本。通过质量提升项目实施，完善了供应商管理制度，提升了供应商原材料质量，所引起的长期原材料采购成本降低。 ——生产成本。通过质量提升项目实施，企业应用了新标准、新工艺技术，引起的长期生产成本降低，如提高生产效率、减少生产过程中的浪费和损失、

			降低能耗和物耗等。 ——其他成本。需要企业提供相关材料。
		效率改善程度	产业链企业通过质量配套提升,实现的生产经营效率的提升程度。
		生态完善程度	通过开展质量提升项目,通过品牌建设、推动优质优价、智慧监管、沙盒监管等方式,产业发展生态的完善情况。
		效益提高程度	产业链相关企业通过开展质量提升项目,实现技术突破、产品质量提升、成本降低、效率改善、生态完善,导致的市场竞争力提升,包括市场份额提升、营收增长、利润增加等。
	项目满意度	利益相关方满意度	各利益相关方对质量提升项目的实施情况、实施效果的满意程度。包括企业满意度、消费者满意度。
	成果可持续性	实施机制延续性	质量提升项目结束后,项目形成的理念、机制的持续使用情况。
		项目成果溢出性	质量提升项目结束后,项目形成的成果被采纳情况以及持续使用情况。

5 评价方法

5.1 指标权重

采用专家评审方式对各级指标权重进行设置,可根据实际情况定期调整。指标权重具体设置参考见附录A。

5.2 赋分方法

推荐采用专家打分法、德尔菲法等评估法,结合评估考核要求对效能评估指标的得分进行赋分。赋分方法具体应用参考可见附录A。

5.3 得分计算

通过对每项评价指标的分值进行加权求和,计算产业链质量强链效能评价结果。

产业链质量强链效能评价得分按式(1)计算:

$$K = \sum_{i=1}^6 k_i \times w_i \cdots \cdots \cdots (1)$$

第*i*个一级指标的得分按式(2)计算:

$$k_i = \sum_{j=1}^m h_j \times p_j \cdots \cdots \cdots (2)$$

式中:

K——产业链质量强链效能评价得分;

k_i——第*i*个二级指标的得分;

w_i——第*i*个二级指标的权重;

h_j——第*i*个二级指标下第*j*个三级指标的得分;

p_j ——第 i 个二级指标下第 j 个三级指标的权重。

m ——第 i 个二级指标下三级指标的数量。

6 评价程序

评价主体开展评价时按照以下程序：

- a) 明确评价目的，确定评价对象；
- b) 确定评价指标及相应权重；
- c) 通过问卷调查、实地调研、第三方机构咨询等方式，采集评价所需数据；
- d) 根据测算方法计算评价结果。

附录 A
(资料性)

产业链质量提升效能评价指标赋分方法和权重示例

下面给出了产业链质量提升效能评价指标赋分方法和权重的示例。

表A.1 产业链质量提升效能评估表

一级指标	二级指标	三级指标	赋分方法
设计有效 (20 分)	需求匹配度 (20 分)	国家战略符合性 (4 分)	——项目设计完全符合国家法律法规、国民经济发展规划和相关政策，符合区域对该产业的发展规划和政策要求，且与部门职责范围相符，与相关部门同类项目或部门内部相关项目无重复，4 分。 ——项目设计基本符合国家法律法规、国民经济发展规划和相关政策，以及区域对该产业的发展规划和政策要求，且与部门职责范围相符，与相关部门同类项目或部门内部相关项目无重复，2~3 分。 ——项目设计与国家法律法规、国民经济发展规划和相关政策，以及区域对该产业的发展规划和政策要求不太匹配，或与部门职责范围不相符，或与相关部门同类项目或部门内部相关项目有重复，1 分。
		行业需求适配性 (5 分)	——质量提升项目内容设计完全符合本区域产业链研发、生产制造、销售等各个环节真实的 QI 需求，且获取产业链 QI 需求经过大量调研分析，方式科学合理，4~5 分。 ——质量提升项目内容设计基本符合本区域产业链研发、生产制造、销售等各个环节真实的 QI 需求；获取产业链 QI 需求方式基本科学合理，2~3 分。 ——质量提升项目内容设计与本区域产业链研发、生产制造、销售等各个环节真实的 QI 需求有差异，或产业链 QI 需求获取未经过充分调研验证，1 分。
		要素资源保障性 (4 分)	——质量提升项目绩效目标设计经过充分的可行性分析，设计路径科学合理，项目绩效目标实现可行性高；项目人财物投入能充分保障项目目标完成，4 分。 ——质量提升项目绩效目标设计相对科学合理，项目绩效目标实现可行性较高；项目人财物投入能基本保障项目目标完成，2~3 分。 ——质量提升项目绩效目标设计未经过充分的可行性分析，项目绩效目标实现可行性较低；或项目人财物投入无法保障项目目标完成，1 分。
		预期成果适用性	——质量提升项目预期成果能充分解决产业链共

		(7 分)	<p>性质量问题, 成果使用覆盖面大, 且成果使用完全符合产业链相关企业的实际应用场景, 成果无使用门槛, 6~7 分。</p> <p>——质量提升项目预期成果能基本解决产业链共性质量问题, 成果使用覆盖面大, 且成果使用基本符合产业链相关企业的实际应用场景, 成果使用门槛低, 3~5 分。</p> <p>——质量提升项目预期成果主要针对产业链个性质量问题, 成果使用覆盖面相对较小; 或成果使用与产业链相关企业的实际应用场景不符, 成果使用门槛较高, 1~2 分。</p>
实施有力 (30 分)	要素协同度 (15 分)	政产学研用协同度 (4 分)	<p>——项目实施过程中, “政产学研用” 各个相关方全过程协同参与; 政府支持力度大, 参与的高校和科研机构与项目相关的技术力量强劲, 企业应用场景多, 成果得到充分试点验证; 具备完善的各方沟通交流机制, 定期开展沟通交流, 4 分。</p> <p>——项目实施过程中, “政产学研用” 各个相关方在大部分环节中均协同参与; 政府支持力度相对较大, 参与的高校和科研机构与项目相关的技术力量相对较强, 企业应用场景较多, 成果得到一定的试点验证; 具备较完善的各方沟通交流机制, 定期开展沟通交流, 2~3 分。</p> <p>——项目实施过程中, “政产学研用” 各个相关方仅在部分环节协同参与; 或政府支持力度相对较小, 参与的高校和科研机构与项目相关的技术实力不足, 缺少充分的企业应用; 或缺乏各方沟通交流机制, 各方沟通交流次数少, 1 分。</p>
		链上企业协同度 (5 分)	<p>——项目实施过程中, 产业链上中下游企业全覆盖; 产业链链主企业是充分发挥了组织、引领作用, 有力带动链上企业协同发展, 质量资源共享程度大幅提升, 具备完善的资源共享机制; 链员企业、技术机构参与数量多, 覆盖面广, 4~5 分。</p> <p>——项目实施过程中, 产业链上中下游企业基本覆盖; 产业链链主企业较大程度上发挥了组织、引领作用, 能够带动链上企业协同发展, 一定程度上实现了质量资源共享, 具有较完善的资源共享机制; 有一定链员企业、技术机构参与, 2~3 分。</p> <p>——项目实施过程中, 产业链上中下游企业未覆盖完全; 或产业链链主企业未能发挥组织、引领作用, 质量资源共享程度不高, 未制定资源共享机制; 或参与的链员企业、技术机构数量少, 1 分。</p>
		QI 要素协同度	——项目实施过程中, 计量、标准、检验检测、认

		(6分)	<p>证机构全覆盖；参与的QI机构数量多，覆盖面广，跨区域实现了QI要素的互联互通；具备健全的质量基础设施共建共享机制，5~6分。</p> <p>——项目实施过程中，计量、标准、检验检测、认证机构基本覆盖；参与的QI机构数量较多，覆盖面较广，在本区域内实现了QI要素的互联互通；具备较完善的质量基础设施共建共享机制，2~4分。</p> <p>——项目实施过程中，计量、标准、检验检测、认证机构未覆盖完全；或有一定数量的QI机构参与，未能实现QI要素在行业内的互联互通，仍存在QI各要素不匹配现象；或未制定质量基础设施共建共享机制，1分。</p>
		管理制度完备性 (4分)	<p>——项目实施过程中，项目实施质量管理体系、项目财务管理制度、知识产权和成果管理制度、项目验收管理制度等管理制度健全，制度内容充实、合理且清晰，4分。</p> <p>——项目实施过程中，具有项目实施质量管理体系、项目财务管理制度、知识产权和成果管理制度、项目验收管理制度等管理制度，制度内容相对充实，2~3分。</p> <p>——项目实施过程中，缺少必需的管理制度；或制度内容过于简单，可操作性不强，1分。</p>
	项目完成度 (15分)	实施过程合理性 (4分)	<p>——项目实施过程中，制定了完善的项目实施计划，计划内容明确、合理；对项目实施进行了全过程监控，并对项目过程进行跟踪检查，4分。</p> <p>——项目实施过程中，制定了项目实施计划，计划内容相对清晰、合理；对项目实施进行了监控，具备一定程度的跟踪检查，2~3分。</p> <p>——项目实施过程中，缺少项目实施计划；或计划内容过于简单；或未对项目实施进行监控和跟踪检查，1分。</p>
		绩效目标完成度 (7分)	<p>——项目完成率为100%，7分；</p> <p>——项目完成率达到95%~100%，5~6分；</p> <p>——项目完成率达到90%~95%，3~4分；</p> <p>——项目完成率达到85%~90%，2分；</p> <p>——项目完成率达到80%~85%，1分；</p>
成效有感 (50分)	效益彰显度 (30分)	质量提升程度 (6分)	<p>——解决的质量技术问题是具有断链风险的国家重大共性质量问题，或产品质量合格率提升超过10%，6分。</p> <p>——解决的质量技术问题是多领域关键共性质量问题，如多领域共性技术的突破或创新，或产</p>

			<p>品质量合格率提升达到 5%~10%，4~5 分。</p> <p>——解决的质量技术问题是本领域的关键质量技术问题，如本领域相关重要基础原理的创新、关键技术突破或集成、质量标准前沿技术的重大探索等，或产品质量合格率提升达到 1%~5%，2~3 分。</p> <p>——解决的质量技术问题是本领域的个性质量技术问题，或产品质量合格率提升达到 0~1%，1 分。</p>
		成本节约程度 (6 分)	<p>——通过质量提升项目实施，相关企业成本平均节约额超过 10%，6 分。</p> <p>——通过质量提升项目实施，相关企业成本平均节约额达到 5%~10%，4~5 分。</p> <p>——通过质量提升项目实施，相关企业成本平均节约额达到 1%~5%，2~3 分。</p> <p>——通过质量提升项目实施，相关企业成本平均节约额达到 0~1%，1 分。</p>
		效率改善程度 (6 分)	<p>——通过质量提升项目实施，相关企业效率提升平均超过 10%，6 分。</p> <p>——通过质量提升项目实施，相关企业效率提升平均达到 5%~10%，4~5 分。</p> <p>——通过质量提升项目实施，相关企业效率提升平均达到 1%~5%，2~3 分。</p> <p>——通过质量提升项目实施，相关企业效率提升平均达到 0~1%，1 分。</p>
		生态完善程度 (6 分)	<p>——通过质量提升项目实施，市场监管效率提升明显，监管资源配置效率大幅提升；或实施了质量分级认证等优质优价相关举措，有效推动了优质优价环境形成，方式具备可推广性，5~6 分。</p> <p>——通过质量提升项目实施，市场监管效率得到一定提升，监管资源配置效率有一定程度改善；或通过质量分级认证等优质优价相关举措，一定程度上推动了优质优价环境形成，2~4 分。</p> <p>——通过质量提升项目实施，市场监管效率提升幅度较小；或未实施任何优质优价相关举措，1 分。</p>
		效益提高程度 (6 分)	<p>——通过质量提升项目实施，相关企业的市场份额提升率超过 5%；或企业营收增长率超过 10%；或利润增长率超过 5%，5~6 分。</p> <p>——通过质量提升项目实施，相关企业的市场份额提升率到 2%~5%；或企业营收增长率达到 5%~10%；或利润增长率达到 2%~5%，2~4 分。</p> <p>——通过质量提升项目实施，相关企业的市场份额提升率达到 0~2%；或企业营收增长率达到 0~5%；或利润增长率达到 0~2%，1 分。</p>

	项目满意度 (10 分)	利益相关方满意度 (10 分)	<p>——企业满意度超过 95%，消费者满意度超过 95%，9～10 分。</p> <p>——企业满意度达到 90%～95%，消费者满意度达到 90%～95%，7～8 分，4 分。</p> <p>——企业满意度达到 85%～90%，消费者满意度达到 85%～90%，5～6 分。</p> <p>——企业满意度达到 80%～85%，消费者满意度达到 80%～85%，3～4 分。</p> <p>——企业满意度低于 80%，消费者满意度低于 80%，1～2 分。</p>
	成果可持续性 (10 分)	实施机制延续性 (4 分)	<p>——项目完成后，持续使用项目机制的企业占比超过 90%，4 分。</p> <p>——项目完成后，持续使用项目机制的企业占比达到 80%～90%，2～3 分。</p> <p>——项目完成后，持续使用项目机制的企业占比低于 80%，1 分。</p>
		项目成果溢出性 (6 分)	<p>——项目完成后，项目研究成果被省委省政府采纳或获省委省政府领导书面肯定性批示；或成果向专利、标准的转化率超过 90%，5～6 分。</p> <p>——项目完成后，项目研究成果被市委市政府、省级行业主管部门采纳；或成果向专利、标准的转化率达到 80%～90%，2～4 分。</p> <p>——项目完成后，项目研究成果未被政府部门、行业主管部门采纳，或成果向专利、标准的转化率低于 80%，1 分。</p>